



Administración
de Justicia

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 15 de Madrid

C/ Gran Vía, 19 , Planta 3 - 28013
45007930

NIG: 28.079.00.3-2018/0017254

Procedimiento Ordinario 336/2018 L

Demandante/s: GARBIALDI S.A & SADIFER S.L. UTE

Demandado/s: AYUNTAMIENTO DE PARLA

Recurso de Apelación 77/2020

Por medio del presente se acusa recibo de las actuaciones correspondientes al Procedimiento referenciado al margen, con la Resolución adoptada al efecto junto con Testimonio de la Sentencia de fecha 10 de Octubre de 2019.

En Madrid, a 02 de febrero de 2021.

EL/LA LETRADO/A DE LA ADMÓN. DE JUSTICIA

AYUNTAMIENTO DE PARLA

PZ. CONSTITUCIÓN, 1, CP: 28981 PARLA, MADRID

15/02/2021



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/cove
mediante el siguiente código seguro de verificación: 1056306689040856701495



Madrid



Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 15 de Madrid

C/ Gran Vía, 19 , Planta 3 - 28013
45007900

NIG: 28.079.00.3-2018/0017254

Procedimiento Ordinario 336/2018 L

Demandante/s: GARBIALDI S.A & SADIFER S.L. UTE
PROCURADOR

Demandado/s: AYUNTAMIENTO DE PARLA

DILIGENCIA DE ORDENACIÓN

Letrado/a de la Admón. de Justicia D./Dña. MARIA JOSÉ CABEZAS MATEOS

En Madrid, a dos de febrero de dos mil veintiuno.

Por recibidas las actuaciones y testimonio de la Resolución dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución dictada por este Juzgado con fecha **10/10/2019**, tómense las oportunas notas en los libros de Secretaría correspondientes, acúcese recibo de su recepción y hágase saber dicha llegada a las partes a los efectos procedentes.

Siendo firme y visto el contenido de la sentencia dictada en apelación dejando sin efecto la dictada en primera instancia y desestimando el recurso contencioso-administrativo, **ARCHIVENSE** las mismas sin más trámite con las de su clase en el legajo correspondiente y previa baja en los libros de Secretaría, dejando a salvo para la parte correspondiente el derecho reconocido en la sentencia dictada por Tribunal Superior de Justicia de Madrid - Sección nº 03 de lo Contencioso-Administrativo respecto al pago de las costas.

Entréguese testimonio de la resolución dictada en primera instancia y copia de la dictada en segunda instancia a la Administración recurrido a través de su representación procesal en autos, dejando constancia en las actuaciones de dicha entrega.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso de reposición, en el plazo de cinco días, a contar desde el siguiente al de su notificación.

Lo acuerdo y firmo. Doy fe.

EL/LA LETRADO/A DE LA ADMÓN DE JUSTICIA

15 02 / 2021



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/cove mediante el siguiente código seguro de verificación: **1019345927274492098675**





Tribunal Superior de Justicia de Madrid
Sala de lo Contencioso-Administrativo

Sección Tercera

C/ General Castaños, 1, Planta 1 - 28004

33000020

NIG: 28.079.00.3-2018/0017254

Recurso de Apelación 77/2020

De: AYUNTAMIENTO DE PARLA

NOTIFICACIONES A: PLAZA: Constitución, 1 C.P.:28981 Parla (Madrid)

Contra: GARBIALDI S.A & SADIFER S.L. UTE

PROCURADORA

Dña. MARIA CRISTINA ZOYA CERRUDO, Letrado/a de la Administración de Justicia de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid

DOY FE: Que en el Recurso de Apelación 77/2020 se ha dictado resolución del siguiente tenor literal:

"SENTENCIA n° 489/2020

Ilmo. Sr. Presidente:

Don Gustavo Lescure Ceña!

limos. Sres. Magistrados:

Doña Fátima Arana Azpitarte

Don Rafael Estévez Pendás

En la ciudad de Madrid, a 9 de octubre del año 2020 , visto por la Sala el recurso arriba referido, interpuesto por el AYUNTAMIENTO DE PARLA contra la Sentencia dictada en fecha diez de octubre de dos mil diecinueve por el juzgado de lo contencioso administrativo n° 15 de esta capital que estimó en parte el recurso contencioso administrativo interpuesto por las entidades GARBIALDI S.A Y SADIFER S.L. UTE, representadas por la Procuradora D contra el Acuerdo del AYUNTAMIENTO DE PARLA, de fecha 28 de junio de 2018 desestimatorio del recurso de reposición interpuesto contra la penalización impuesta en la



Madrid

La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/cove mediante el siguiente código seguro de verificación: 0944762659370037999300

factura del mes de septiembre de 2017 , de un 10% en la factura mensual (66.479,63 euros, falta grave) por la deficiente prestación del servicio de limpieza viaria y gestión de residuos y mantenimiento de los puntos limpios del municipio

Es ponente de esta Sentencia la Ilma. Sra. Doña Fátima Arana Azpitarte , que expresa el parecer de la Sección.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. - Se interpuso recurso de apelación por el AYUNTAMIENTO DE PARLA contra la Sentencia dictada en fecha diez de octubre de dos mil diecinueve por el juzgado de lo contencioso administrativo nº 15 de esta capital solicitando la revocación de la Sentencia apelada.

SEGUNDO. - La parte apelada se opuso al recurso solicitando su desestimación.

TERCERO. - Elevadas las actuaciones a la Sala se señaló el día 7 de octubre del año 2020 para deliberación, votación y fallo del recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Se interpone el presente recurso de apelación contra la Sentencia dictada en fecha diez de octubre de dos mil diecinueve por el juzgado de lo contencioso administrativo nº 15 de esta capital que estimó en parte el recurso contencioso administrativo interpuesto por las entidades GARBIALDI S.A Y SADIFER S.L. UTE, representadas por la Procuradora Doña , contra el Acuerdo del AYUNTAMIENTO DE PARLA, de fecha 28 de junio de 2018 desestimatorio del recurso de reposición interpuesto contra la penalización impuesta en la factura del mes de septiembre de 2017 , de un 10 % en la factura mensual (66.4 79,63 euros, falta grave) por la deficiente prestación del servicio de limpieza viaria y gestión de residuos y mantenimiento de los puntos limpios del municipio



La Sentencia apelada considera acreditados los hechos por los que se impuso la penalidad: que faltó un elevado número de trabajadores que no cubría los equipos propuestos en la oferta, y que además se observó un estado de suciedad en las calles del municipio, y de las papeleras inadecuada, así como la falta de mantenimiento de los contenedores soterrados y presencia de residuos alrededor de los mismos, y que tales deficiencias o incumplimientos contractuales responden a una incorrecta o descuidada prestación del servicio adjudicado, por lo que, según el punto 6 del servicio de limpieza viaria del Pliego de Condiciones Técnicas, podían ser penalizadas en los términos previstos en el antecedente 5 del Pliego; no obstante considera que tales deficiencias resultan en exceso vagas y genéricas, por lo que no es posible incardinarlas dentro del apartado relativo a las faltas graves, pues más que venir referidas a una prestación defectuosa o irregular, vienen referidas a los incumplimientos en materia de inobservancia o incorrecta ejecución de las prescripciones de actividades y órdenes de trabajo de la normativa general, plazos, etc, recogidos como faltas leves, y, en su consecuencia, considera que la sanción a imponer lo ha de ser la más prudente del 3% de la facturación de ese mes, es decir 19.944 euros.

SEGUNDO. - El apelante, Ayuntamiento de Parla, solicita la estimación de su recurso de apelación, la anulación de la Sentencia apelada y que se declare conforme a derecho la Resolución administrativa impugnada, alegando el fundamento del recurso que las deficiencias son faltas graves y no leves como entendió la Sentencia, según resulta del PCT cuyo art. 6.1 establece en relación con el Servicio de Limpieza Viaria, como falta grave "la prestación irregular del servicio contratado", en relación con el servicio de recogida y mantenimiento de contenedores soterrados y contenedores de carga trasera de residuos urbanos, el art 6.2 del Pliego considera como falta grave "la prestación defectuosa o irregular del servicio contratado" y "el incumplimiento de cualesquiera otras condiciones del Pliego" y en relación con el Servicio de Gestión de Recogida de residuos especiales, el art 4.3 del PCT establece que el incumplimiento de cualquiera de las condiciones del Pliego será considerada como falta, estableciendo entre las faltas graves "la prestación defectuosa o irregular del servicio contratado".

La parte apelada se ha opuesto a la prosperabilidad del recurso solicitando la confirmación de la Sentencia apelada.

TERCERO. - El recurso de apelación debe de prosperar por las razones que a continuación se expresan.



Para ello hemos de partir del hecho fundamental de que la Sentencia apelada considera acreditados los hechos por los que se impuso la penalidad que son los siguientes:

- " Durante el mes de septiembre faltó un elevado número de trabajadores no cubriendo los equipos propuestos en la oferta; observándose, además, un estado de suciedad en las calles del municipio y en las papeleras inadecuado.
- " Falta de mantenimiento de los contenedores soterrados y presencia de residuos alrededor de los contenedores, así como recogida en un único camión recolector de los residuos considerados fracción resto (basura) y fracción envases de los contenedores dispuestos en el recinto de fiestas (9, 10 y 11 de septiembre).
- " Acumulación excesiva en los puntos limpios de residuos, colchones, latas de pintura, escombros, basura alrededor de alguno de los contenedores y falta de mantenimiento de elementos de la instalación.

Teniéndose por acreditados tales hechos, son incardinables dentro de las faltas graves y no leves según lo establecido en el PCT que rige la ejecución del contrato.

El objeto del contrato celebrado entre las partes era la prestación de 3 servicios:

- Servicio de Limpieza Viaria
- Servicio de Recogida y mantenimiento de contenedores
- Servicio de Gestión de Puntos Limpios

Respecto del Servicio de Limpieza Viaria, el art. 6.1 del PCT considera faltas graves "la prestación defectuosa o irregular del servicio contratado" y el "incumplimiento de cualquier otra de las condiciones de este Pliego o de la oferta de la adjudicataria", estableciendo los arts. 7.1 y 9.1, en relación con el personal y la maquinaria, que la licitadora tendrá el personal necesario en cada momento y época del año, manteniendo el servicio de conservación a diario, disponiendo de maquinaria, vehículos y medios auxiliares necesarios, por lo que la falta de un elevado número de trabajadores no cubriendo los equipos propuestos en la oferta incumple las condiciones del Pliego y de la oferta de la adjudicataria, al igual que la existencia de suciedad en las calles del municipio y en las papeleras que constituye una prestación defectuosa o irregular del servicio contratado.

Respecto del Servicio de Recogida y mantenimiento de contenedores, el art. 6.2 del PCT considera faltas graves "la prestación defectuosa o irregular del servicio contratado" y el "incumplimiento de cualquier otra de las condiciones de este Pliego o de la oferta de la adjudicataria", considerando faltas leves las demás infracciones no previstas o mencionadas como faltas graves o muy graves, debiendo de ser incardinado el incumplimiento de la obligación de mantenimiento de los contenedores soterrados en perfecto estado operativo, higiénico y estético y la presencia de residuos



alrededor de los contenedores , así como la recogida en un único camión recolector de los residuos considerados fracción resto (basura) y fracción envases de los contenedores dispuestos en el recinto de fiestas , en lugar de con dos, como prestación defectuosa o irregular del servicio contratado e incumplimiento de las condiciones del Pliego o de la oferta de la adjudicataria.

Lo mismo sucede con el Servicio de Gestión de Puntos Limpios en que el punto 43 del PCT considera faltas graves " la prestación defectuosa o irregular del servicio contratado" y el "incumplimiento de cualquier otra de las condiciones de este Pliego o de la oferta de la adjudicataria" , considerando faltas leves las demás infracciones no previstas o mencionadas como faltas graves o muy graves, debiendo de ser incardinados los hechos de "Acumulación excesiva en los puntos limpios de residuos, colchones, latas de pintura, escombros basura alrededor de algunos de los contenedores y falta de mantenimiento de elementos de la instalación" ,en falta grave al incumplir la adjudicataria su obligación de mantener en buen estado las instalaciones y elementos que se incluyen en el punto limpio .

Sentado lo anterior, y teniendo en cuenta la existencia de varios incumplimientos en la prestación de cada uno de los 3 servicios que son considerados como graves en el PCT , no puede considerarse ,como hace la Sentencia, que únicamente existió una falta leve a :sancionar con el importe del 3% de la facturación de ese mes, sino una falta grave como entendió la Administración y una penalidad del 10% de la facturación mensual en la que se tuvo en cuenta la acumulación de las incidencias y el riesgo tanto para el medio ambiente urbano como para la salud de la personas.

CUARTO. - No se realiza expresa imposición de costas respecto de las causadas en esta segunda instancia, dada la estimación que del recurso de apelación se realiza (artículo 139.2 de la Ley 29/1998 reguladora de esta Jurisdicción).

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLAMOS



Madrid



Que ESTIMAMOS EL RECURSO DE APELACIÓN del AYUNTAMIENTO DE PARLA, revocand o la-Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 15 de Madrid reseñada en el encabezamiento de la presente, y con DÉSESTIMACIÓN DEL RECURSO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO a que remite, confirma esa resolución impugnada en la instancia, Acuerdo del AYUNTAMIENTO DE PARLA, de fecha 28 de junio de 2018 sobre la penalización impuesta en la factura del mes de septiembre de 2017, sin imposición de costas procesales.

La presente sentencia es susceptible de recurso de casación, que deberá presentarse ante esta Sala en el plazo de treinta días, contados desde el siguiente al de su notificación, acreditándose en el escrito de preparación del recurso el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 892 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, con justificación del interés casacional objetivo que presente; previa constitución del depósito previsto en la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, bajo apercibimiento de no tener por preparado el recurso.

Dicho depósito habrá de realizarse mediante el ingreso de su importe en la Cuenta de Depósitos y Consignaciones de esta Sección, cuenta-expediente nº (Bance de Santander, Sucursal e/ Barquillo nº 49), especificando en el campo "concepto", del documento Resguardo de ingreso que se trata de Im "Recurso" 24 Contencioso-Casación (50 euros). Si el ingreso se hace mediante transferencia bancaria, se realizará a la cuenta general nº y se consignará el número de cuenta expediente en el campo "Observaciones" o "Concepto de la transferencia" y a continuación, separados por espacios, los demás datos de interés.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos."

Y para que conste, expido el presente testimonio que firmo,

En Madrid, a 18 de enero de 2021.

LA LETRADA DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA



Madrid



Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 15 de Madrid

C/ Gran Vía, 19, Planta 3 - 28013
45020020

NIG: 28.079.00.3-2018/0017254

Procedimiento Ordinario 336/2018 L

Demandante/s: GARBIALDI S.A & SADIFER S.L. UTE
PROCURADOR

Demandado/s: AYUNTAMIENTO DE PARLA

**D./Dña. MARIA JOSÉ CABEZAS MATEOS, Letrado/a de la Admón. de
Justicia del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 15 de Madrid**

DOY FE: Que en el **Procedimiento Ordinario 336/2018** se ha dictado resolución del siguiente tenor literal:

SENTENCIANº 280/2019

En Madrid, a diez de octubre de dos mil diecinueve.

El Sr. D. EUSEBIO PALACIOS GRIJALVO, MAGISTRADO-JUEZ del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 15 de MADRID, habiendo visto los presentes autos de PROCEDIMIENTO ORDINARIO N° 336/2018-L, seguidos ante este Juzgado, entre partes, de una como recurrente las entidades GARIBALDI S.A Y SADIFER SL UTE, representadas por la Procurador , asistidos por la Letrado y de otra el AYUNTAMIENTO DE PARLA, representado y asistido por el letrado de sus servicios jurídicos de sobre Contratos Administrativos.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Que por la parte recurrente se promovió recurso contencioso-administrativo con arreglo a las prescripciones legales, siendo tramitado en legal forma, requiriendo a la Administración demandada el correspondiente expediente administrativo, que fue entregado a la actora la cual formuló demanda suplicando se dictara sentencia estimatoria en los términos contenidos en el suplico de la misma.

SEGUNDO.- Por resolución de fecha **18 de diciembre de 2018**, se dio traslado de la demanda a los letrados del AYUNTAMIENTO DE PARLA para que la contestara, lo que hizo mediante escrito presentado el 12 de febrero de 2019, en el que, con alegación de hechos y fundamentos de derecho, venía a pedir la desestimación del recurso.

TERCERO.- Tras la presentación de conclusiones por resolución de fecha 25 de junio de 2019 se declararon los autos conclusos y vistos para sentencia.



Madrid



La autenticidad de este documento se puede comprobar en www.madrid.org/cove mediante el siguiente código seguro de verificación: 094562593652652889450

CUARTO.- Que en la sustanciación del presente procedimiento se han observado las prescripciones legales, excepto el plazo para dictar sentencia por existir otros despachos ordinarios y preferentes.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- En la medida en que la penalización que le fue impuesta a la UTE recurrente se sustenta sobre el resultado de las inspecciones llevadas a cabo por los servicios municipales encargados de la supervisión y control de la adecuada ejecución de ese servicio, que a falta de prueba cierta en contrario se ha de presumir que gozan de presunción de acierto y veracidad, donde se puso de relieve: de un lado, que faltó un elevado número de trabajadores que no cubría los equipos propuestos en la oferta, y que además se observó un estado de suciedad en las calles del municipio, y de las papeleras inadecuada; y de otro, la falta de mantenimiento de los contenedores soterrados y presencia de residuos alrededor de los mismos; bien se puede decir que las deficiencias o incumplimientos contractuales que se achacan a la concesionaria de ese servicio, responden a una incorrecta o descuidada prestación del servicio adjudicado; y que por lo tanto, tales incumplimientos, según así quedó establecido en el punto 6 del servicio de limpieza viaria del Pliego de Condiciones Técnicas, pueden ser penalizadas en los términos previstos en el antecedente 5 de ese Pliego.

SEGUNDO.- Ahora bien, si tenemos en cuenta que tales deficiencias resultan en exceso vagas y genéricas, no es posible incardinadas dentro del apartado relativo a las faltas graves, pues más que venir referidas a una prestación defectuosa o irregular, vienen referidas a los incumplimientos en materia de inobservancia o incorrecta ejecución de las prescripciones de las actividades y órdenes de trabajo de la normativa general, plazos, etc, recogidos como faltas leves; y en su consecuencia la sanción a imponer lo ha de ser la más prudente del 3% de la facturación de ese mes, es decir 19.944 euros; no pudiéndose imponer en su grado mínimo, 2%, pues de hacerlo así le podría resultar más beneficioso al afectado incumplir sus obligaciones que respetarlas.

TERCERO.- Siendo parcial la estimación del recurso, y por así facultárselo al Juzgador el art. 139 de la L.J.C.A., no se hace expresa condena en las costas.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO

Que estimando en parte el recurso contencioso-administrativo deducido como recurrentes las entidades GARIBALDI S.A Y SADIFER SL UTE, representadas por la Procurador y asistidos por la Letrado y de otra el AYUNTAMIENTO DE PARLA, representado y asistido

por el letrado de sus servicios jurídicos, debo anular y anulo por contraria a derecho la resolución impugnada, y moderar la sanción a imponer al 3% de la facturación de ese mes, es decir, a 19.944 euros; sin hacer expresa condena en las costas.

Contra la presente resolución podrá interponerse **recurso de Apelación** en el término de quince días desde el siguiente a su notificación, previa la constitución de un depósito, por importe de **50 euros**, que es la cuantía que se señala en la Disposición Adicional Decimoquinta de la L.O.P.J., conforme a la redacción introducida por la L.O. 1/2009 de tres de noviembre, que deberá consignarse en la cuenta de Depósitos y Consignaciones de este juzgado, correspondiendo los dos últimos dígitos al año del procedimiento, y los cuatro anteriores al número del mismo. Hágase constar el código relativo al tipo de recurso.

Se hace saber a las partes que no se admitirá a trámite ningún recurso cuyo depósito no esté constituido.

Están exentos de constituir el depósito referido el Ministerio Fiscal, el Estado, las Comunidades Autónomas, las entidades locales y los organismos autónomos dependientes de todos ellos.

Así por esta mi sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior Sentencia por el Sr. Juez que la suscribe, estando celebrando audiencia pública en el mismo día de su fecha, doy fe.

Y para que conste y para su remisión a la administración demandada, expido el presente testimonio que firmo .

En Madrid, a 02 de febrero de 2021.

EL/LA LETRADO/A DE LA ADMÓN. DE JUSTICIA



Madrid



CD03258380991.